



BELÜGYMINISZTERIUM
ORSZÁGOS KATASZTRÓFAVÉDELMI FŐIGAZGATÓSÁG
HATÓSÁGI FŐIGAZGATÓ-HELYETTESI SZERVEZET
MEGELŐZÉSI ÉS ENGEDÉLYEZÉSI SZOLGÁLAT

Tárgy: Vízrel oltó rendszer részegységének forgalomba
hozatali engedélyezési ügye
Ügyintéző: Juhász Attila tű. szds.
Telefon: 1/469-4112

HATÁROZAT

A Piro-Plan Kft. (1026 Budapest, Pasaréti út 74.) kérelmének helyt adok, a PATTERSON PUMP IRELAND LIMITED (UNIT 1, IDA ARDMORE BUSINESS & TECHNOLOGY PARK MARLINSTOWN, MULLINGAR, CO. WESTMEATH, IRELAND) által gyártott

5x4x12 SSC; 6x5x11A SSC; 6x5x11B SSC; 6x5x17 SSC; 6x6 MABS, 8x6 MJ; 8x6x12 SSC; 8x6 MI; 8x6 YR; 8x6 YS; 10x8x17 SSC; 10x8 M; 10x8x23A SSC; 12x8 MAA; 16x12x21 SSC; 16x12x26A SSC; 8x6x13A SSC; 8x6x13B SSC

jelű, FM minősítés szerinti vízszintes tengelyű, osztott házas sprinkler szivattyúk (a továbbiakban: termékek) forgalmazását és alkalmazását

engedélyezem

az alábbi feltételekkel:

1. a termékek magyar nyelvű ismertetőjét, a használatra, karbantartása és felülvizsgálatra, alkalmazási korlátozásra is kiterjedő alkalmazástechnikai leírást a forgalomba hozattal egyidejűleg a vevők rendelkezésére kell bocsátani;
2. az engedély visszavonható, ha olyan műszaki, egészségügyi, környezetvédelmi adatok, paraméterek válnak ismertté, amelyek a visszavonásra alapul szolgálnak,
3. jelen engedély a más jogszabályok által előírt engedélyezési kötelezettség alól nem mentesít, illetve más engedélyt nem pótol.

Az engedély a termékekre vonatkozó jogszabály, harmonizált szabvány hatálybalépéséig (a párhuzamos hatályosság időszakának figyelembevételével), illetve legfeljebb 2026. július 31-ig érvényes.

Határozatom nem, vagy nem megfelelő végrehajtása esetén eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege esetenként 5.000,-Ft (azaz ötezer forint), legmagasabb összege jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1.000.000,-Ft (azaz egymillió forint). A bírság újabb kötelezettségszegés esetén ismételten kiszabható.

Az ügyfél a kérelem beadásakor 3.000,-Ft eljárási illeték befizetését igazolta, melynek visszatérítéséről az alábbiakban rendelkezem. Egyéb eljárási költséget terhére nem állapítok meg.

Felhívom a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatóságát (1134 Budapest, Dózsa György út 128-132.), hogy a Kérelmező részére térítse vissza az általa tévesen lerótt 3.000,-Ft értékű illetéket.

Határozatom ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Az ügyfél a határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de az első fokú döntést hozó hatósághoz benyújtott keresettel. A közigazgatási per illetéke 30 000 forint.

INDOKOLÁS

A BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság előtt a Piro-Plan Kft. (1026 Budapest, Pasaréti út 74.) kérelmére eljárás indult a PATTERSON PUMP IRELAND LIMITED (UNIT 1, IDA ARDMORE BUSINESS & TECHNOLOGY PARK MARLINSTOWN, MULLINGAR, CO. WESTMEATH, IRELAND) által gyártott szórófejek forgalomba hozatali engedélyezési ügyében.

A kérelmezett termékekre nincs tűzvédelmi, biztonságossági követelmény, ezért az építési termékek építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés c) pontja, valamint 7. § (5) bekezdése szerint forgalmazásához a tűzvédelmi hatóság vizsgálaton alapuló hatósági engedélyre szükséges:

3. § (2) bekezdés c) pont

Az építési termék elvárt műszaki teljesítménynek való megfelelését tűzvédelmi célú építési termék esetén a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) vizsgálati eredményeken alapuló engedélyre igazolja.

7. § (5) bekezdés

Tűzvédelmi célú építési termék teljesítménynyilatkozat hiányában a BM OKF vizsgálati eredményeken alapuló engedélyvel is beépíthető. Amennyiben az engedélyben megadott termékre vonatkozóan harmonizált európai szabvány kerül kiadásra a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 17. cikk (5) bekezdése szerint, a párhuzamos hatályosság időszakának leteltével az engedély hatályát veszti.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

Ad 1.) A tűzvédelmi hatósági eljárások általános és különös szabályairól szóló 489/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 14. § (2) bekezdése alapján „A tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett foglalkozási ágakról, munkakörökről, a tűzvédelmi szakvizsgával összefüggő oktatásszervezésről és a tűzvédelmi szakvizsga részletes szabályairól szóló 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet [a továbbiakban: 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet] 1. melléklet 4., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 15. vagy 16. foglalkozási ágak, munkakörök esetében a tevékenységet végzőnek az általa tervezett, kivitelezett, karbantartott, javított, telepített, felülvizsgált termék magyar nyelvű ismertetőjét, a használatra, karbantartásra és felülvizsgálatra, alkalmazási korlátozásra is kiterjedő alkalmazástechnikai leírást a tűzvédelmi hatóság felhívására köteles bemutatni, meglétét igazolni.”

Ad 2.) A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 15. § (2) bekezdés d) pontja alapján „Ha a piacfelügyeleti hatóság a piacfelügyeleti ellenőrzés során megállapítja, hogy a termék nem felel meg e törvényben, európai uniós jogi aktusokban vagy jogszabályokban foglalt követelményeknek, jogosult: a már forgalomba hozott termék forgalomból való kivonását elrendelni ...”

Ad 3.) Az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés c) pontja alapján kiadott engedély csak az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 41. § (1) bekezdésében foglalt követelmények teljesítésére szolgál.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a kérelmezett termékek Magyarországon biztonságosan használhatók, tűzvédelmi célú felhasználásra alkalmas, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A kérelmező a kérelem benyújtása során igazolta, hogy 3.000,-Ft eljárási illetéket utalt 2021. június 15-én a Magyar Államkincstár 10032000-01012107 számú eljárási illeték-bevételi számlájára. A tévesen befizetett 3.000,-Ft értékű illeték visszafizetésének ügyében a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 28. § (1) bekezdése alapján „Az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásért, valamint - a 2. melléklet szerinti eljárások kivételével - a közigazgatási hatósági jogorvoslati eljárásért közigazgatási hatósági eljárási illetéket kell fizetni.”

Az Itv. 1. melléklete a tűzvédelmi hatósági eljárások lefolytatásával kapcsolatosan nem állapít meg illetéket, igazgatási szolgáltatási pótdíjat, ezért intézkedtem a befizetett illeték visszafizetéséről.

Határozatom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés c) pontja, valamint 7. § (5) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés a) pontja határozza meg.

Az Ákr. 116. § (4) bekezdés a) pontja szerint a központi államigazgatási szerv vezetője által hozott elsőfokú döntés ellen nincs helye fellebbezésnek, a határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 18. § (1) bekezdése szerint a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította. A keresetlevél tartalmára és benyújtásának módjára a Kp. 37-39. § rendelkezései az irányadóak. A Fővárosi Törvényszék illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a, a közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg.

Kelt, Budapest, *elektronikus dátumbélyegző szerint*

BM OKF Főigazgató
nevében és megbízásából

dr. Ördög Tamás tű. alezredes
szolgálatvezető

Kapja:
1. Piro-Plan Kft. (cégkapu útján),
2. NAV Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatósága (NOVA-Szeűsz rendszeren keresztül)
majd Irattár

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35000/6291-1/2021.ált.